

Uchwała nr 137/2023

Senatu AGH z dnia 29 listopada 2023 r.

w sprawie wprowadzenia „Zasad i trybu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Akademii Górniczo-Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie”

Na podstawie § 15 ust. 1 pkt. 14 Statutu Akademii Górniczo-Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie (tj. uchwała nr 123/2023 z dnia 27 września 2023 r. z późn. zm.), Senat AGH uchwała, co następuje:

§ 1.

Wprowadza się *„Zasady i tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Akademii Górniczo-Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie”* w brzmieniu załącznika do niniejszej uchwały, z zastrzeżeniem wynikającym z §3.

§ 2.

Traci moc uchwała Nr 19/2021 Senatu AGH z dnia 24 marca 2021 r. w sprawie „Zasad i trybu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Akademii Górniczo-Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie” wraz ze zmianami wprowadzonymi uchwałą Nr 110/2022 Senatu AGH z dnia 21 grudnia 2022 r.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od 1 grudnia 2023 r.

**Zasady i tryb postępowania w sprawie nadania
stopnia doktora w Akademii Górniczo-Hutniczej im.
Stanisława Staszica w Krakowie.**

§ 1.

Ilekcroć w niniejszym dokumencie mowa jest o:

1. **Ustawie** to należy rozumieć Ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2023 poz. 742 z późn. zm.)
2. **Ustawie wprowadzającej** to należy rozumieć Ustawę z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2018, poz. 1669 z późn. zm.);
3. **Ustawie o stopniach** to należy rozumieć ustawę z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U. 2017, poz. 1789 z późn. zm.);
4. **Uczelni** lub **AGH** to należy rozumieć Akademię Górniczo-Hutniczą im. Stanisława Staszica w Krakowie;
5. **Statucie** to należy rozumieć Statut Akademii Górniczo-Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie przyjęty uchwałą Senatu AGH nr 137/2019 z dnia 26 czerwca 2019 r z późn. zm.;
6. **Radzie dyscypliny** to należy rozumieć jedną z rad dyscyplin naukowych działających w AGH;
7. **Kandydacie** to należy rozumieć osobę ubiegającą się o nadanie stopnia naukowego doktora;
8. **Szkole doktorskiej** to należy rozumieć szkołę doktorską prowadzoną w AGH lub prowadzoną wspólnie przez AGH z innym lub innymi podmiotami;
9. **RDN** to należy rozumieć Radę Doskonałości Naukowej;
10. **BIP** to należy rozumieć Biuletyn Informacji Publicznej Uczelni;
11. **PRK** to należy rozumieć Polską Ramę Kwalifikacji;
12. **KPA** to należy rozumieć Kodeks Postępowania Administracyjnego;
13. **POL-on** to należy rozumieć Zintegrowany System Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce.

§ 2.

Postanowienia ogólne

1. Uprawnienia AGH do nadawania stopnia naukowego doktora w poszczególnych dyscyplinach realizowane są przez właściwe rady dyscyplin, a nadawanie stopnia doktora w dziedzinie nauki przez Senat AGH.
2. W przypadku gdy stopień doktora ma być nadany w dziedzinie (art. 177 ust. 6 Ustawy), to postępowanie prowadzi Senat AGH i wykonuje czynności identyczne jak rada dyscypliny.
3. Stopień doktora może być nadawany w dyscyplinie wspólnie z inną uczelnią, instytutem PAN, instytutem badawczym lub instytutem międzynarodowym, a także z podmiotem zagranicznym. Podmioty te muszą mieć uprawnienia do nadawania stopnia doktora w zakresie danej dyscypliny. Zasady współpracy określa umowa zawarta w formie pisemnej, która w szczególności wskazuje podmiot odpowiedzialny za wprowadzenie danych do systemu POL-on.
4. Rady dyscyplin lub Senat AGH są organami Uczelni właściwymi w sprawach prowadzenia postępowań o nadanie stopnia naukowego doktora oraz wydawania decyzji administracyjnych w sprawach nadania albo odmowy nadania stopnia naukowego doktora w określonej dziedzinie lub dyscyplinie. Decyzje podpisuje przewodniczący właściwego organu.
5. W głosowaniach w sprawach związanych z nadawaniem stopnia doktora biorą udział członkowie rady dyscypliny lub Senatu AGH będący profesorami lub profesorami uczelni. Uchwały podejmowane są bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy statutowej liczby tych członków, w głosowaniu tajnym. Uchwały podpisuje przewodniczący właściwego organu.
6. Członek organu, przed którym toczy się postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora, co do którego bezstronności istnieją uzasadnione wątpliwości, podlega wyłączeniu od udziału w postępowaniu. Postanowienie o wyłączeniu z postępowania wydaje przewodniczący właściwego organu według wzoru określonego zgodnie z załącznikiem nr 5.
7. W postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora, w zakresie nieuregulowanym w Ustawie, Statucie oraz tym dokumencie stosuje się odpowiednio przepisy KPA.

§ 3.

Kandydat do stopnia doktora

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna się na wniosek Kandydata składany do właściwego organu.
2. Kandydat do stopnia doktora winien spełniać następujące wymagania:
 - 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała. W

wyjątkowych przypadkach jest absolwentem studiów pierwszego stopnia lub osobą, która ukończyła trzeci rok jednolitych studiów magisterskich, jeżeli osiągnięcia naukowe cechują się najwyższą jakością (art. 186 ust. 2 Ustawy);

- 2) uzyskał efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2. W przypadku osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora, która nie posiada odpowiedniego certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów, o których mowa powyżej, rada dyscypliny może wyznaczyć komisję egzaminacyjną do przeprowadzenia egzaminu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej B2;
- 3) uznaje się, że Kandydat, który odbył kształcenie na studiach doktoranckich rozpoczętych przed rokiem akademickim 2019/2020 lub zakończył kształcenie w szkole doktorskiej, uzyskał efekty uczenia się na poziomie 8 PRK. Pozostali Kandydaci podlegają weryfikacji wymagań w zakresie uzyskania określonych efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK. Weryfikacji dokonuje zespół powołany przez Radę dyscypliny. Zasady weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK są podane w załączniku nr 1;
- 4) posiada w dorobku co najmniej:
 - a) 1 artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy

lub

 - b) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy albo rozdział w takiej monografii.
3. W postępowaniach wszczętych po dniu 30 września 2019 r. do dnia 31 grudnia 2021 r. do osiągnięć, o których jest mowa w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. a Ustawy zalicza się także publikacje określone w art. 179 ust. 6 Ustawy wprowadzającej.
4. W przypadku publikacji wieloautorskiej, o której mowa w ust. 2 pkt 4 lit. a, Kandydat przedkłada oświadczenia wszystkich współautorów określające procentowy i merytoryczny wkład każdego z nich w jej powstanie. Oświadczenie o udziałach procentowych i merytorycznych nie jest wymagane od współautorów zatrudnionych w podmiotach działających za granicą lub przy braku możliwości kontaktu z współautorem, uzasadnionej i potwierdzonej przez Promotora. W przypadku składania wcześniejszych oświadczeń dotyczących udziału procentowego i merytorycznego w osiągnięciu, oświadczenia składane we wniosku powinny być z nimi tożsame.

5. Kandydat spełnił wymaganie określone w ust. 2 pkt 4 lit. a, jeśli sumaryczny udział procentowy w publikacjach wynosi co najmniej 100 lub Kandydat posiada co najmniej jedną publikację, w której jest "pierwszym" lub "korespondującym" autorem.

W przypadku publikacji powstałych w dużych zespołach międzynarodowych rada dyscypliny może ustalić inne kryteria dla spełnienia wymagania określonego w ust. 2 pkt 4 lit. a.

§ 4.

1. Wzór wniosku, o którym mowa w § 3 ust. 1, stanowi Załącznik nr 2 do niniejszego dokumentu.
2. We wniosku Kandydat wskazuje dyscyplinę, w której została przygotowana rozprawa doktorska. Jeżeli rozprawa doktorska obejmuje zagadnienia naukowe z więcej niż jednej dyscypliny naukowej zawierającej się w danej dziedzinie nauki i nie jest możliwe wskazanie dyscypliny, stopień doktora nadaje się w dziedzinie nauki. Wniosek taki jest kierowany do prorektora właściwego ds. nauki.
3. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, dołącza się:
 - 1) kopię dokumentu potwierdzającego spełnienie wymagań, o których mowa w § 3 ust. 2 pkt 1;
 - 2) rozprawę doktorską przygotowaną w 5 egzemplarzach oraz w wersji elektronicznej w formacie pdf zapisaną na trwałym nośniku danych;
 - 3) streszczenia rozprawy doktorskiej w języku polskim i angielskim w wersji papierowej oraz elektronicznej, w formacie pdf zapisane na trwałym nośniku danych;
 - 4) pozytywną opinię promotora lub promotorów, dotyczącą wyników zaprezentowanych w rozprawie doktorskiej;
 - 5) raport potwierdzający sprawdzenie rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, podpisany przez promotora;
 - 6) informację o dorobku naukowym, co najmniej informacje o dorobku określonym w § 3 ust. 2 pkt 4;
 - 7) zaświadczenie o ukończeniu kształcenia w szkole doktorskiej, jeśli dotyczy;
 - 8) życiorys naukowy;
 - 9) oświadczenie, że przedłożona rozprawa nie była przedmiotem innego postępowania o nadanie stopnia doktora ani nie toczy się postępowanie o nadanie stopnia w tej samej dyscyplinie. Jeżeli Kandydat ubiegał się wcześniej o nadanie stopnia w tej samej dyscyplinie, należy dołączyć dokument potwierdzający zakończenie tego postępowania.
4. Wniosek o przeprowadzenie postępowania wraz załącznikami wymienionymi w ust. 3, Kandydat składa w postaci papierowej i na nośniku elektronicznym do przewodniczącego właściwej rady dyscypliny, który bada kompletność wniosku.

5. Jeżeli wniosek nie spełnia wymogów formalnych, w szczególności nie zawiera wymaganych załączników, przewodniczący rady dyscypliny niezwłocznie wzywa Kandydata do usunięcia braków, wyznaczając stosowny termin, nie krótszy niż 7 dni, jednak nie dłuższy niż 21 dni, licząc od dnia doręczenia wezwania, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania.

W razie niezuzupełnienia wniosku w wyznaczonym terminie, rada dyscypliny pozostawia wniosek bez rozpoznania.

6. Datą wszczęcia postępowania jest dzień dostarczenia przez Kandydata, spełniającego wymagania wskazane w § 3 ust. 2, wniosku wraz z wymaganymi dokumentami określonymi w § 4 ust. 3.
7. Podmiot doktoryzujący odmawia wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli wniosek o wszczęcie postępowania, nie spełnia wymagań określonych w § 3 ust. 2. Na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania przysługuje zażalenie do RDN w terminie siedmiu dni od dnia jego doręczenia, za pośrednictwem właściwej rady dyscypliny.

§ 5.

Rozprawa doktorska

1. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną Kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej lub artystycznej.
2. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej albo oryginalne dokonanie artystyczne.
3. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa lub artystyczna, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.
4. Rozprawa doktorska będąca zbiorem opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych powinna zawierać syntetyczne omówienie rozprawy przedstawiające główne hipotezy badawcze i najważniejsze wnioski.
5. W przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych lub samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej Kandydat załącza oświadczenia określające jego indywidualny merytoryczny wkład w powstanie tej pracy. Oświadczenia powinny być podpisane przez promotora. W przypadku składania wcześniejszych oświadczeń dotyczących udziału merytorycznego w osiągnięciu, oświadczenia składane we wniosku powinny być z nimi tożsame.
6. W sytuacji, kiedy charakter pisemnej rozprawy doktorskiej wymaga od Kandydata dostępu do informacji poufnych o przedmiocie badań oraz występuje konieczność umieszczenia ich w rozprawie doktorskiej, Kandydat może w porozumieniu z promotorem wystąpić do przewodniczącego rady dyscypliny z pisemnym wnioskiem

uzasadniając konieczność utajnienia fragmentów rozprawy doktorskiej zawierających informacje poufne.

7. W przypadku, gdy Kandydat nie został dopuszczony do obrony rozprawy doktorskiej albo została mu wydana decyzja o odmowie nadania stopnia doktora we wcześniejszych postępowaniach, to ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.

§ 6.

Promotor, promotorzy, promotor pomocniczy

1. Opieka naukowa nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej jest sprawowana przez promotora lub promotorów, albo przez promotora i promotora pomocniczego.
2. W przypadku wniosku o wyznaczenie dwóch lub więcej promotorów wymagana jest uprzednia zgoda kierownika jednostki organizacyjnej, która ponosi koszty związane z przeprowadzeniem tego postępowania.
3. Promotorem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, a promotorem pomocniczym - osoba posiadająca co najmniej stopień doktora.
4. Promotorem może być osoba nie spełniająca warunków określonych w ust. 3, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli rada dyscypliny uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska. Fakt ten musi być potwierdzony uchwałą rady dyscypliny.
5. Promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat:
 - 1) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej, lub
 - 2) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały co najmniej 2 pozytywnych recenzji z 3 możliwych.
6. Doktorant rozpoczynający kształcenie w Szkole doktorskiej, w terminie 30 dni od dnia podjęcia kształcenia składa, za pośrednictwem dyrektora Szkoły doktorskiej, przewodniczącemu właściwej rady dyscypliny wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów lub promotora i promotora pomocniczego. Wniosek określony Regulaminem Szkoły Doktorskiej powinien zawierać:
 - 1) imię i nazwisko doktoranta;
 - 2) propozycję osób do pełnienia funkcji promotora, promotorów lub promotora i promotora pomocniczego ze wskazaniem dyscypliny i dziedziny w jakiej ma być przeprowadzona rozprawa doktorska;
 - 3) zgodę proponowanej osoby na objęcie funkcji promotora lub promotora pomocniczego;

7. W terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 6 przewodniczący rady dyscypliny naukowej wyznacza doktorantowi promotora lub promotorów, lub promotora i promotora pomocniczego.
8. Osoby ubiegające się o nadanie stopnia w trybie eksternistycznym przed wszczęciem składają do przewodniczącego rady dyscypliny wnioski o wyznaczenie promotora (załącznik nr 3). Tryb powołania promotora określa § 11 ust. 1-3.
9. Zmiana promotora, promotorów albo promotora pomocniczego może być dokonana w uzasadnionych przypadkach przez przewodniczącego rady dyscypliny na pisemny wniosek promotora lub Kandydata.
10. Nauczyciel akademicki oraz pracownik naukowy nie mogą bez uzasadnionej przyczyny uchylić się od pełnienia funkcji promotora, promotora pomocniczego, recenzenta. W przypadku uzasadnionej przyczyny odmowy, przewodniczący rady dyscypliny lub rada dyscypliny powołuje nowe osoby do pełnienia tych funkcji.
11. Promotor wyrażając zgodę na pełnienie funkcji, przedkłada przewodniczącemu rady dyscypliny stosowne oświadczenie według wzoru stanowiącego załącznik nr 4.

§ 7.

Recenzenci

1. W postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora, rada dyscypliny podejmuje uchwałę o wyznaczeniu trzech recenzentów.
2. Przewodniczący rady dyscypliny lub członkowie rady przeprowadzającej postępowanie przedstawiają Kandydatów na recenzentów spośród osób niebędących pracownikami AGH lub podmiotu zatrudniającego Kandydata.
3. Uchwały dotyczące wyznaczenia recenzentów są podejmowane w odniesieniu do każdego Kandydata na recenzenta oddzielnie.
4. Recenzentem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora i posiadająca dorobek naukowy w dyscyplinie naukowej lub dziedzinie naukowej, w której przygotowana została rozprawa doktorska.
5. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków dotyczących posiadanego stopnia lub tytułu naukowego, o których mowa w ust. 4, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni, jeśli rada dyscypliny uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
6. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności (np. wspólnie realizowane prace badawcze lub dorobek publikacyjny z Kandydatem lub pokrewieństwo).
7. Recenzenci zobowiązani są do sporządzenia recenzji rozprawy doktorskiej w terminie 2 miesięcy od dnia jej doręczenia oraz do niezwłocznego przekazania ich do właściwego przewodniczącego rady dyscypliny. Recenzja powinna być sporządzona w formie papierowej oraz zapisana na trwałym elektronicznym nośniku danych w formacie pdf.

8. Otrzymane recenzje przewodniczący rady dyscypliny przekazuje niezwłocznie komisji powołanej zgodnie z § 8 z zastrzeżeniem wynikającym z ust. 9.
9. W przypadku gdy otrzymana recenzja:
 - 1) nie zawiera jednoznacznej konkluzji w zakresie tego, czy rozprawa doktorska odpowiada bądź nie odpowiada wymogom Ustawy;
 - 2) zawiera inne uchybienia formalne,przewodniczący rady dyscypliny może zwrócić się do recenzenta, w celu jej uzupełnienia.
10. Recenzent jest zobowiązany do uzupełnienia recenzji niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 dni od daty otrzymania informacji o konieczności uzupełnienia recenzji.

§ 8.

Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora

1. Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora określone w ust. 9, dokonuje komisja, powołana przez Radę dyscypliny na wniosek przewodniczącego rady dyscypliny, zwana dalej komisją doktorską.
2. Uchwały dotyczące powoływania komisji doktorskich mogą być podejmowane w odniesieniu do całego składu. Decyzję w sprawie sposobu głosowania podejmuje rada dyscypliny.
3. W skład komisji doktorskiej wchodzi:
 - 1) przewodniczący - członek rady dyscypliny lub, w uzasadnionych ze względu na tematykę rozprawy doktorskiej przypadkach, inny pracownik AGH deklarujący dyscyplinę rozprawy jako pierwszą i posiadający tytuł profesora lub posiadający stopień doktora habilitowanego i zatrudniony na stanowisku profesora uczelni,
 - 2) trzech pracowników AGH spełniających warunki określone w ust. 8, w tym co najmniej dwóch pracowników deklarujących dyscyplinę w dziedzinie nauki, do której należy dyscyplina podstawowa odpowiadająca tematowi rozprawy doktorskiej,
 - 3) trzech recenzenci,
4. Komisja doktorska podejmuje czynności, w tym uchwały, bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy uprawnionych do głosowania.
5. Promotor lub promotorzy mogą uczestniczyć w posiedzeniach komisji doktorskiej na zaproszenie przewodniczącego komisji, celem ewentualnego zaprezentowania sylwetki naukowej doktoranta i udzielenia w razie potrzeby wyjaśnień.
6. W przypadku rozprawy doktorskiej prowadzonej wspólnie z podmiotem, o którym mowa w § 2 ust. 3, skład komisji doktorskiej określa umowa zawarta pomiędzy AGH i tym podmiotem. Jeżeli rozprawa doktorska jest prowadzona wspólnie z podmiotem zagranicznym to w skład komisji doktorskiej mogą być powołani pracownicy tego podmiotu, niespełniający warunków określonych w § 8 ust. 8 jeżeli rada dyscypliny

uzna, że osoby te posiadają znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.

7. Do zadań przewodniczącego komisji doktorskiej należy organizowanie i koordynowanie prac komisji.
8. W skład komisji doktorskiej, z zastrzeżeniem art. 190 ust. 5 Ustawy, mogą być powołane wyłącznie osoby posiadające tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego. Do każdego postępowania o nadanie stopnia doktora powoływana jest odrębna komisja doktorska.
9. Komisja doktorska uprawniona jest do:
 - 1) wyrażenia opinii o spełnieniu wymogów formalnych przez Kandydata, a w szczególności dokonania weryfikacji spełnienia wymagań, o których mowa w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. a i b Ustawy;
 - 2) podjęcia uchwały w przedmiocie dopuszczenia rozprawy doktorskiej do publicznej obrony;
 - 3) przeprowadzenia publicznej obrony rozprawy doktorskiej, w trybie określonym w § 9;
 - 4) podjęcia uchwały o przyjęciu publicznej obrony.
10. Po otrzymaniu ostatniej recenzji przewodniczący komisji doktorskiej zwołuje niezwłocznie posiedzenie w celu podjęcia uchwały w sprawie dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej. Komisja doktorska na posiedzeniu niejawnym podejmuje uchwałę bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy uprawnionych do głosowania, na mocy której:
 - 1) dopuszcza do publicznej obrony rozprawę doktorską albo
 - 2) wnioskuje do rady dyscypliny o niedopuszczenie do publicznej obrony.
11. W przypadku gdy komisja doktorska podejmie uchwałę, o której mowa w § 8 ust. 10 pkt. 2 przewodniczący rady dyscypliny umieszcza w programie najbliższego posiedzenia rady dyscypliny punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy Kandydata.
12. W przypadku otrzymania co najmniej dwóch negatywnych recenzji rozprawy doktorskiej rada dyscypliny wydaje postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony, które podpisuje przewodniczący.
13. Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej Kandydatowi przysługuje zażalenie do RDN w terminie 7 dni od otrzymania postanowienia rady dyscypliny, za pośrednictwem właściwej rady dyscypliny.
14. Posiedzenia komisji mogą być przeprowadzane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:
 - a) transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,

b) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku

- z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa, w tym w szczególności w zakresie ochrony danych osobowych i tajności głosowań.

15. Posiedzenia komisji doktorskiej są protokołowane.

16. Protokoły są podpisywane przez przewodniczącego komisji doktorskiej.

§ 9.

1. W przypadku dopuszczenia do obrony, przewodniczący komisji doktorskiej w porozumieniu z członkami komisji, wyznacza termin obrony rozprawy doktorskiej.

2. Publiczna obrona odbywa się na otwartym posiedzeniu komisji doktorskiej, które prowadzi przewodniczący komisji. Podczas obrony muszą być obecni co najmniej dwaj recenzenci oraz dwaj inni członkowie komisji doktorskiej.

3. Przewodniczący komisji doktorskiej powiadamia Kandydata, promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego o planowanym terminie obrony nie później niż 10 dni przed obroną.

4. Przewodniczący Komisji wskazuje protokolanta, który sporządza protokół z publicznej obrony rozprawy doktorskiej. Przewodniczący zatwierdza i podpisuje protokół.

5. Podczas publicznej obrony rozprawy doktorskiej:

a) promotor lub osoba wyznaczona przez przewodniczącego komisji prezentuje życiorys oraz sylwetkę naukową Kandydata;

b) Kandydat przedstawia główne założenia (tezy) rozprawy doktorskiej, osiągnięte wyniki oraz zasadnicze wnioski wynikające z przeprowadzonych badań;

c) recenzenci przedstawiają swoje recenzje (w razie nieobecności recenzentów ich recenzje odczytuje przewodniczący komisji albo osoba wyznaczona przez niego);

d) Kandydat ustosunkowuje się do uwag zawartych w recenzjach;

e) przewodniczący otwiera dyskusję, w której mogą zabierać głos i zadawać pytania Kandydatowi wszyscy obecni na posiedzeniu.

6. W uzasadnionych przypadkach przewodniczący komisji doktorskiej może dopuścić zdalny udział członka komisji doktorskiej, w tym recenzenta, w obronie rozprawy doktorskiej, o ile pozwalają na to możliwości techniczne (tryb hybrydowy). Przepis § 8 ust. 14 stosuje się odpowiednio. W obronie rozprawy doktorskiej przeprowadzanej w trybie hybrydowym, w sposób stacjonarny biorą udział co najmniej: przewodniczący, dwaj recenzenci i dwaj inni członkowie komisji doktorskiej. Udział członka komisji doktorskiej w trybie hybrydowym odnotowuje się w protokole.

7. W uzasadnionych okolicznościach przypadkach publiczna obrona może być przeprowadzona w trybie zdalnym przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:
 - a) transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,
 - b) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku
 - c) z zachowaniem zasady, że osoba wypowiadająca się zdalnie uzyskuje stabilne połączenie wizyjne i głosowe, przedstawi się i jest widoczna w momencie wypowiedzi.

- z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa, w tym w szczególności w zakresie ochrony danych osobowych i tajności głosowań.
8. Decyzję w sprawie możliwości użycia środków komunikacji elektronicznej w trakcie obrony rozprawy doktorskiej podejmuje komisja doktorska w trakcie posiedzenia o dopuszczeniu rozprawy do obrony doktorskiej z własnej inicjatywy lub na wniosek Kandydata, recenzenta lub promotora.
9. Członkowie komisji biorący udział w obronie rozprawy doktorskiej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, są zobowiązani w jej trakcie mieć włączoną kamerę oraz na prośbę przewodniczącego komisji mikrofon.
10. Po zakończeniu publicznej obrony komisja doktorska na posiedzeniu niejawnym podejmuje uchwałę w przedmiocie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej oraz przygotowania projektu uchwały dla rady dyscypliny o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora. Uchwała komisji doktorskiej podejmowana jest bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy uprawnionych do głosowania, w głosowaniu tajnym.
11. Protokół, o którym mowa § 9. ust. 4 oraz protokół z posiedzenia niejawnego komisji doktorskiej wraz z uchwałą, o której mowa w ust. 10 zostają przekazane przewodniczącemu rady dyscypliny w terminie 7 dni od dnia posiedzenia.
12. Rada dyscypliny, po otrzymaniu od przewodniczącego komisji doktorskiej projektu uchwały o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora, na najbliższym posiedzeniu, zwołanym nie później niż w terminie 2 miesiące od daty wpłynięcia projektu, podejmuje uchwałę w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora. Promotor lub promotorzy, w tym promotor pomocniczy wyznaczeni w postępowaniu nie biorą udziału w głosowaniu. Uchwała w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora powinna spełniać wymagania decyzji administracyjnej. Do tej decyzji zastosowanie mają przepisy KPA oraz przepisy Ustawy. Decyzję w przedmiocie nadania stopnia naukowego doktora podpisuje przewodniczący właściwej rady dyscypliny i doręcza się ją niezwłocznie Kandydatowi.
13. Decyzja o odmowie nadania wymaga szczegółowego uzasadnienia, ze wskazaniem podstaw faktycznych i prawnych na podstawie, których wydano decyzję o odmowie. Na decyzję o odmowie nadania stopnia doktora, Kandydatowi przysługuje odwołanie do RDN za pośrednictwem rady dyscypliny w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

14. Rada dyscypliny przekazuje odwołanie RDN wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.

§ 10.

Wyróżnienie rozprawy doktorskiej

1. Wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej może zgłosić recenzent w swojej recenzji lub podczas niejawnego posiedzenia komisji doktorskiej w przedmiocie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej.
2. Warunkiem koniecznym wyróżnienia rozprawy doktorskiej jest spełnienie kryteriów uchwalonych przez Radę dyscypliny. Recenzent otrzymuje informację o kryteriach wyróżnienia wraz ze zleceniem na wykonanie recenzji. Komisja doktorska przedstawia radzie dyscypliny wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, jeśli uzyskał on bezwzględną większość głosów. Przewodniczący rady dyscypliny poddaje wniosek o wyróżnienie pod głosowanie. Głosowanie jest tajne. Promotor lub promotorzy, w tym promotor pomocniczy wyznaczeni w postępowaniu nie biorą udziału w głosowaniu.
3. Autor wyróżnionej rozprawy doktorskiej otrzymuje dyplom w języku polskim i angielskim podpisany przez Rektora AGH. Dyplom wręczany jest podczas uroczystego posiedzenia Senatu poświęconego promocjom doktorskim.

§ 11.

Przeprowadzanie czynności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym

1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym przed złożeniem wniosku o przeprowadzenie postępowania składa wniosek do przewodniczącego rady dyscypliny, właściwej ze względu na tematykę planowanej rozprawy, o wyznaczenie promotora lub promotorów, albo promotora i promotora pomocniczego według wzoru stanowiącego załącznik nr 3. Wniosek zawiera zgodę przyszanego promotora na pełnienie funkcji.
2. Promotora lub promotorów wyznacza przewodniczący rady dyscypliny w terminie do 3 miesięcy od dnia otrzymania wniosku.
3. Na uzasadniony wniosek promotora lub Kandydata przewodniczący rady dyscypliny może dokonać zmiany promotora.

§ 12

1. Kandydat, o którym mowa w §11 ust.1 składa do właściwej rady dyscypliny wniosek o przeprowadzenie postępowania, o którym mowa w § 3.
2. Do wniosku o przeprowadzenie postępowania Kandydat dołącza dokumentację, o której mowa w § 4 ust. 3 pkt. 1-6 oraz pkt. 8 -9 wraz ze zobowiązaniem własnym lub jednostki zatrudniającej Kandydata do pokrycia kosztów postępowania.
3. Po wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia zawierana jest umowa określająca m.in. wysokość opłaty za przeprowadzenie postępowania. W imieniu AGH, umowę zawiera na podstawie stosownego pełnomocnictwa Dziekan wydziału

prowadzącego obsługę administracyjną rady dyscypliny, która prowadzi postępowanie.

4. Dla osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym, rada dyscypliny powołuje komisję w celu weryfikacji efektów uczenia się Kandydata dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.
5. W celu poświadczenia efektów uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego, Kandydat przedstawia certyfikat lub dyplom ukończenia studiów, poświadczający biegłość językową na poziomie co najmniej B2. W przypadku osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora, która nie posiada odpowiedniego certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów, rada dyscypliny może wyznaczyć komisję egzaminacyjną do przeprowadzenia egzaminu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej B2;
6. Do postępowania o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym stosuje się postanowienia § 5 -10.

§ 13.

Zakończenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w AGH kończy się:

- 1) decyzją o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora lub
- 2) umorzeniem postępowania w sprawie nadania stopnia na pisemny wniosek Kandydata lub w przypadku jego śmierci, albo w innych przypadkach wskazanych w przepisach prawa w drodze postanowienia.

§14.

Opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

1. Osoba, która ubiega się o nadanie stopnia doktora, wnosi na rzecz Uczelni opłatę za przeprowadzenie postępowania w tej sprawie, chyba że:
 - 1) ukończyła kształcenie w szkole doktorskiej,
 - 2) odbyła kształcenie na studiach doktoranckich rozpoczęte przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiega się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w Ustawie,
 - 3) jest pracownikiem Uczelni.
2. Opłata za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora obejmuje w szczególności:
 - 1) koszty wynagrodzenia promotora lub promotorów,
 - 2) koszty wynagrodzenia promotora pomocniczego,
 - 3) koszty wynagrodzenia recenzentów,

- 4) koszty podróży służbowych promotora lub recenzenta poniesione w związku z przeprowadzeniem obrony,
 - 5) koszty pośrednie w wysokości do 25%.
3. Wysokość i warunki wypłacania wynagrodzenia promotorowi, promotorowi pomocniczemu i recenzentowi określa Ustawa.
 4. W przypadku podjęcia przez Senat lub Radę dyscypliny naukowej uchwały o umorzeniu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora albo uchwały o odmowie nadania stopnia doktora, osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora albo pracodawca tej osoby wnosi opłatę w części odpowiadającej poniesionym przez Uczelnię rzeczywistym kosztom przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
 5. Wysokość i warunki wnoszenia opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora określa umowa zawarta pomiędzy Uczelnią i osobą ubiegającą się o nadanie stopnia doktora.
 6. W przypadku, gdy opłatę za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora wnosi pracodawca osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora, umowa określająca wysokość i warunki wnoszenia opłaty jest zawierana między Uczelnią i pracodawcą tej osoby.
 7. Wzory umów wskazanych w ust. 5 i 6 określa zarządzenie Rektora.
 8. Rozliczenia w ramach jednostek AGH odbywają się za pomocą not wewnętrznych.
 9. W uzasadnionych przypadkach takich jak:
 - 1) trudna sytuacja materialna lub poważne jej pogorszenie się,
 - 2) poważna lub długotrwała choroba doktoranta lub członka jego rodziny
- Rektor AGH może zwolnić Kandydata z opłaty w części lub w całości wskazując jednocześnie źródło finansowania.
10. Zwolnienie z opłaty odbywa się na wniosek Kandydata złożony do Rektora i zaopiniowany przez przewodniczącego rady dyscypliny, w której postępowanie ma być przeprowadzone. Wniosek składa się w terminie 30 dni od dnia wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

§ 15.

Obowiązki Uczelni

1. Uczelnia udostępnia w BIP na swojej stronie podmiotowej, nie później niż w terminie:
 - 1) 30 dni przed wyznaczonym terminem obrony rozprawy doktorskiej:
 - a) rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną,
 - b) recenzje;

- 2) 10 dni przed wyznaczonym terminem obrony rozprawy doktorskiej – informację o terminie, miejscu i trybie jej przeprowadzenia.
2. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.
3. Dokumenty, o których mowa w ust. 1, niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszczane są przez upoważnionego pracownika administracyjnego AGH w systemie POL-on.
4. Uczelnia wprowadza dane dotyczące osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora oraz nadanych stopni doktora do systemu POL-on.

§ 16.

Dyplomy doktorskie

1. Osoba, której nadano stopień doktora, otrzymuje dyplom doktorski oraz odpis tego dyplomu. Na wniosek tej osoby wydaje się odpis dyplomu w języku angielskim, francuskim, hiszpańskim, niemieckim, rosyjskim lub po łacinie.
2. W przypadku, o którym mowa w § 2 ust. 3, osoba, której nadano stopień doktora, otrzymuje wspólny dyplom doktorski wydany przez podmioty nadające stopień doktora albo dyplom doktorski wydany przez jeden z podmiotów, wskazany w umowie.
3. Jeżeli postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora jest prowadzone z udziałem podmiotu zagranicznego, umowa, o której mowa w § 2 ust. 3, może określać, że osoba, której nadano stopień doktora, otrzymuje dyplom doktorski wydany przez ten podmiot oraz:
 - 1) dyplom doktorski wydany przez podmiot systemu szkolnictwa wyższego i nauki nadający stopień doktora albo
 - 2) wspólny dyplom doktorski wydany przez podmioty systemu szkolnictwa wyższego i nauki nadające stopień doktora albo dyplom doktorski wydany przez jeden z tych podmiotów, wskazany w umowie.
4. Wzór dyplomu doktorskiego zatwierdza Senat AGH.
5. Wysokość opłaty za wydanie dyplomu doktorskiego określa zarządzenie Rektora AGH.

§ 17.

Przepisy przejściowe i postanowienia końcowe

1. Przewody i postępowania o nadanie stopnia doktora od 1 października 2019 r. w AGH prowadzi rada dyscypliny właściwa do nadawania stopnia w danej dyscyplinie.
2. Wszczęte i niezakończone przewody o nadanie stopnia doktora do 30 września 2019 r. prowadzi się na podstawie Ustawy o stopniach.

3. Sprawy, o których mowa w ust. 2 będą kontynuowane z uwzględnieniem postanowień, które zostały przyjęte przez rady wydziałów do dnia 30.09.2019 r., a w szczególności dotyczących:
 - 1) przyjęcia pracy doktorskiej;
 - 2) wyznaczonego terminu egzaminów doktorskich;
 - 3) składu powołanych komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich;
 - 4) składu powołanych komisji doktorskich;
 - 5) wyznaczonego terminu przeprowadzenia obrony pracy doktorskiej;
 - 6) wyznaczonych recenzentów do pracy doktorskiej;
 - 7) przyjęcia rozprawy doktorskiej przez komisję doktorską.
4. Wszystkie przewody doktorskie, które zostały wszczęte na podstawie Ustawy o stopniach, a które nie zostaną zakończone do 31 grudnia 2024 r., zostaną obligatoryjnie zamknięte.

§ 18.

1. W przypadku osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w Ustawie, postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna złożenie wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów do przewodniczącego właściwej rady dyscypliny według wzoru stanowiącego załącznik nr 3.
2. Do postępowania, o którym mowa w ust.1 stosuje się postanowienia od § 5 do 10.
3. Po sporządzeniu rozprawy doktorskiej i jej akceptacji przez promotora Kandydat składa pozostałe dokumenty, o których mowa w § 4 ust. 3 pkt 1 -6 oraz pkt. 8-9.
4. Efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego osób, o których mowa w ust. 1, są potwierdzane na zasadach dotychczasowych. Egzamin doktorski z obcego języka nowożytnego jest przeprowadzany w przypadku, gdy osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora nie posiada certyfikatu potwierdzającego znajomość języka obcego na poziomie B2.
5. Uznaje się, że Kandydat, który odbył kształcenie na studiach doktoranckich rozpoczęte przed rokiem akademickim 2019/2020, uzyskał efekty uczenia się na poziomie 8 PRK. Spełnienie tego warunku potwierdza się zaświadczeniem potwierdzającym odbycie studiów doktoranckich zgodnie z programem umożliwiającym uzyskanie efektów uczenia się Kandydata dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, złożonym razem z dokumentacją o której mowa w ust. 3.

Załącznik nr 1 Zasady weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 PRK

1. Uznaje się, że Kandydat, który odbył kształcenie na studiach doktoranckich rozpoczęte przed rokiem akademickim 2019/2020 oraz Kandydat, który zakończył kształcenie w szkole doktorskiej, uzyskał efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.
2. Kandydat ubiegający się o nadanie stopnia doktora: w trybie eksternistycznym lub który nie ukończył studiów doktoranckich rozpoczętych przed rokiem akademickim 2019/2020 lub nie zakończył kształcenia w szkole doktorskiej podlega weryfikacji spełniania wymagań w zakresie posiadania określonych efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.
3. Zespół do weryfikacji, zwany dalej zespołem, jest powoływany przez Radę dyscypliny i składa się on z co najmniej 3 nauczycieli akademickich posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora. Członkiem zespołu nie może być promotor lub promotor pomocniczy Kandydata.
4. Kandydat składa podanie do przewodniczącego rady dyscypliny o przeprowadzenie weryfikacji razem z wnioskiem o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
5. Terminy weryfikacji ustala przewodniczący rady dyscypliny.
6. Weryfikacja odbywa się na posiedzeniu zespołu, w którym uczestniczy Kandydat. Posiedzenie odbywa się stacjonarnie. W uzasadnionych okolicznościach sytuacji, przewodniczący zespołu może wyrazić zgodę na zorganizowanie spotkania z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej z zachowaniem zasad o których mowa w § 8 ust. 14 Zasad. Zespół dokonuje oceny czy Kandydat spełnia następujące wymagania:

I. Wiedza - Kandydat zna i rozumie:

- a. w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów - światowy dorobek, obejmujący podstawy teoretyczne oraz zagadnienia ogólne i wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla dyscypliny lub dyscyplin naukowych w ramach której przygotowuję rozprawę doktorską;
- b. główne tendencje rozwojowe dyscypliny lub dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie;
- c. metodologię badań naukowych;
- d. zasady upowszechniania wyników działalności naukowej, także w trybie otwartego dostępu;
- e. fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji;
- f. ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności naukowej;

- g. podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej i know-how związanego z tymi wynikami.

II. Umiejętności - Kandydat potrafi:

- a. wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki do twórczego identyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów o charakterze badawczym, a w szczególności:

definiować cel i przedmiot badań naukowych, formułować hipotezę badawczą; rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze oraz twórczo je stosować; wnioskować na podstawie wyników badań naukowych; dokonywać krytycznej analizy i oceny wyników badań naukowych, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym oraz ich wkładu w rozwój wiedzy; transferować wyniki działalności naukowej do sfery gospodarczej i społecznej;

- b. komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym;
- c. upowszechniać wyniki działalności naukowej, także w formach popularnych;
- d. inicjować debatę i uczestniczyć w dyskursie naukowym;
- e. planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcia badawcze lub twórcze, także w środowisku międzynarodowym;
- f. samodzielnie planować i działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób; planować zajęcia lub grupy zajęć i realizować je z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi.

III. Kompetencje społeczne - Kandydat jest gotów do:

- a. krytycznej oceny dorobku w ramach danej dyscypliny naukowej, krytycznej oceny własnego wkładu w rozwój dyscypliny, uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych;
- b. wypełniania obowiązków społecznych badacza, inicjowania działania na rzecz interesu publicznego, myślenia i działania w sposób przedsiębiorcy;
- c. podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych i twórczych, w tym prowadzenia badań w sposób niezależny, respektowania zasady publicznej własności wyników badań naukowych z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej.
7. Kandydat podczas weryfikacji może przedstawić dokumenty potwierdzające osiągnięcie efektów uczenia się na poziomie 8 PRK.
8. Zespół sporządza protokół z przeprowadzonej weryfikacji, który odzwierciedla treść zadawanych pytań oraz udzielonych odpowiedzi przez Kandydata. Zawiera też informacje o dokumentach przedstawionych przez Kandydata.
9. Weryfikacja kończy się wynikiem pozytywnym lub negatywnym. Informacje o wyniku zamieszcza się w protokole.

10. Protokół podpisują członkowie zespołu.

Wniosek o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

Kraków, dnia

.....

imię i nazwisko Kandydata

Rada Dyscypliny

.....

Przewodniczący

tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko

Zwracam się z wnioskiem o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

Tytuł rozprawy doktorskiej:

.....

.....

.....

przygotowanej w dziedzinie/dyscyplinie

.....

Promotor/Promotorzy rozprawy doktorskiej

.....

Promotor pomocniczy rozprawy doktorskiej

.....

Do wniosku dołączam dokumenty, które określone są w Uchwale Senatu AGH w sprawie zasad i trybu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w AGH.

.....

podpis Kandydata

**Wniosek o wyznaczenie promotora, promotorów albo promotora
i promotora pomocniczego**

Kraków, dnia

.....

imię i nazwisko Kandydata

Rada Dyscypliny

.....

Przewodniczący

tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko

Zwracam się z prośbą o wyznaczenie promotora/promotorów mojej rozprawy
doktorskiej w dziedzinie/dyscyplinie:

.....

pod tytułem:.....

w osobie/osobach:

1. Promotor,

tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko

2. Promotor/promotor pomocniczy*

tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko

Oświadczam, że*:

- Jestem uczestnikiem studiów doktoranckich rozpoczętych przed rokiem 2019/2020.
- Ubiegam się o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w trybie eksternistycznym

.....

podpis Kandydata

Wyrażam zgodę na pełnienie funkcji promotora/promotora pomocniczego

1.

2.

*podpis/podpisy osoby/osób wyrażających zgodę na objęcie funkcji
promotora/promotora pomocniczego*

**Niepotrzebne skreślić*

.....

podpis przewodniczącego Rady Dyscypliny

Oświadczenie Kandydata na promotora

Kraków, dnia

.....

Tytuł/stopień, imię i nazwisko Kandydata na promotora

.....

Nazwa jednostki zatrudniającej Kandydata na promotora

Rada Dyscypliny

.....
.

Przewodniczący

tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko

Oświadczenie Kandydata na promotora

Niniejszym oświadczam, że spełniam wymogi do pełnienia funkcji promotora określone

w art. 190 ust. 4 lub 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2023 poz. 742 z późn.zm) zwanej dalej:

„Ustawą” oraz w Uchwale Senatu AGH w sprawie „Zasad i trybu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Akademii Górniczo-Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie”, a w szczególności w okresie ostatnich 5 lat:

- 1) nie byłem promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej;
- 2) nie sprawowałem opieki nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1 Ustawy.

Ponadto oświadczam, że nie zostałem ukarany karą dyscyplinarną pozbawienia prawa do wykonywania zadań promotora, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 Ustawy / byłem ukarany karą dyscyplinarną pozbawienia prawa do wykonywania

zadań promotora, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 Ustawy, ale okres jej trwania zakończył się z dniem(data zakończenia kary).

(niepotrzebne skreślić)

.....

podpis promotora

Przewodniczący Rady Dyscypliny

.....

Prof. dr hab.

Kraków, dn.

POSTANOWIENIE

Przewodniczący Rady Dyscypliny w dniu r.
w sprawie postępowania o nadanie stopnia doktora Panu/Pani.....
wszczętego w dniu,

na podstawie art. 123 § 1 w zw. z art. 24 § 1 KPA, postanawia:

wyłączyć Pana/Panią, od udziału w przedmiotowym
postępowaniu.

Pouczenie:

1. Postanowienie powyższe nie wymaga uzasadnienia na podstawie art. 124 § 2 KPA.
2. Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.

.....

(pieczętka i podpis przewodniczącego Rady Dyscypliny)

Otrzymują:

adresat

Kandydat

a/a